



PRÁVNÍ STANOVISKO

Zadání: posouzení možnosti zpracování znaleckého posudku v daňovém řízení na Slovensku znalcem zapsaným v seznamu znalců v ČR

Zpracoval: JUDr. Jiří Všečetka, Mgr. Jakub Jebousek

Pro: dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBA, Ph.D.,
znalec v oboru ekonomika, odvětví ekonomická odvětví různá, specializace marketing, posuzování marketingové komunikace, propagace a reklamy, jmenovaný ministrem spravedlnosti ČR JUDr. Pavlem Blažkem, Ph.D.
dne 25. září 2012, č. j. 512/2011-OD-ZN/13.

Datum: 26. února 2021

ZDROJE

- Zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících
- Zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech
- Zákon č. 382/2004 Z. z., o znalcoch, tlmočnících a prekladateľoch
- Zákon č. 222/2009 Sb., o volném pohybu služeb
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES o službách na vnitřním trhu
- Rozsudek Soudního dvora EU ze dne 17. března 2011 ve spojených věcech C-372/09 a C-373/09
- <https://www.epravo.cz/top/clanky/volny-pohyb-znaleckych-posudku-v-trestnim-řízení-108859.html>

PRÁVNÍ POSOUZENÍ

dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBA, Ph.D. (dále označováno jako „**znalec**“) učinil dotaz, zda 1/ může zpracovat znalecký posudek pro účely daňového řízení na území Slovenské republiky (dále označováno jako „**SK**“) a 2/ znalecký posudek může být v tomto daňovém řízení proveden s důkazní hodnotou (dále označováno jako „**přenositelnost** znaleckých posudků“).

V rámci základního posouzení je proto třeba zodpovědět následující otázky:

1. Může **znalec** vypracovat znalecký posudek pro účely (soudního) řízení, vedeného na **SK**, a bude takovýto znalecký posudek proveden?
2. V případě, že odpověď na otázku č. 1. bude **kladná**, vztahuje se **přenositelnost** znaleckých posudků na **SK** i na daňové řízení?

Může znalec zpracovat znalecký posudek pro účely soudního řízení vedeného na SK a bude takovýto znalecký posudek proveden?

V Rozsudku Soudního dvora EU ze dne **17. března 2011** ve spojených věcech **C-372/09** a **C-373/09** bylo konstatováno, že činnost soudních znalců je **službou** ve smyslu **čl. 57** Smlouvy o fungování EU (SFEU). Proto pro ni platí **svoboda pohybu služeb** v rámci Evropské unie. Tato svoboda pohybu může být omezena pouze z určitých důvodů. Z pohledu znalecké činnosti jsou tyto důvody zejména dva – **a/** činnosti spojené s výkonem veřejné moci (čl. 51 SFEU) a **b/** naléhavý veřejný zájem, který byl jako důvod omezení formulován judikaturou Soudního dvora EU.

Soudní dvůr EU, jako nejvyšší soudní autorita, ve výše uvedeném rozhodnutí konstatuje, že činnost soudních znalců **není** činností spojenou s výkonem veřejné moci podle **čl. 51** SFEU. **Judikatura** Soudního dvora EU současně **vymezila**, co se týče naléhavého veřejného (obecného) zájmu, následující oblasti, kdy lze volný pohyb služeb **omezit**, a **to**: prevence hazardu, předcházení nebezpečí zločinu či podvodu, zachování plurality na mediální scéně, boj proti praní špinavých peněz, ochrana efektivnosti fiskálního dohledu, ochrana života a zdraví, ochrana majetku, ochrana životního prostředí, zachování národního historického a uměleckého dědictví, dodržování zásad etiky při právnických povoláních apod.. Je zjevné, že jde o výčet příkladný, z obsahu tohoto výčtu však plyne, že znalecká činnost **není** a ani s vysokou pravděpodobností **nebude** judikaturou omezena.

Lze si teoreticky představit, že by bylo omezení znalecké činnosti jako služby z důvodu naléhavého veřejného zájmu možné, to však jen tehdy, nebyly-li by podmínky pro výkon znalecké činnosti v České republice srovnatelné s požadavky kladenými na znaleckou činnost na Slovensku. Tento závěr také nepřímou vyplývá ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady **2006/123/ES** ze dne **12. prosince 2006** o službách na vnitřním trhu.

Podíváme-li se ovšem na požadavky **a/** zákona **č. 382/2004 Z. z.**, o znalcoch, tlmočnících a prekladatelích a **b/** zákona **č. 254/2019 Sb.**, o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (podle § 46 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb. se znalec, který získal oprávnění k výkonu znalecké činnosti podle zákona č. 36/1967 Sb., ve znění účinném předem nabytí účinnosti tohoto zákona, je zapsán jako znalec do seznamu znalců podle tohoto zákona, tedy lze uplatnit tuto úpravu), **zjistíme**, že se jedná o požadavky téměř totožné a na srovnatelné kvalitativní úrovni. Podle **§ 5** zákona o znalcoch, tlmočnících a prekladatelích, patří mezi podmínky zápisu plná svéprávnost, bezúhonnost, vysokoškolské vzdělání (kde je to možné), případně specializované vzdělání pro určité obory, odborné minimum (znalost tamních předpisů upravující znaleckou činnost), praxe v oboru pět, resp. 7 let, složení odborné zkoušky z odvětví, ve kterém bude vykonávána znalecká činnost, materiální vybavení, absence vyškrtnutí ze seznamu a slib. V zásadě **stejně** podmínky nalezneme i v české úpravě znalecké činnosti, s rozdílem tuzemských předpisů upravujících znaleckou činnost, které

ovšem opět vykazují obdobnou úroveň kvality poskytování znalecké činnosti. Proto lze učinit **závěr**, že znalec zapsaný v seznamu znalců v České republice **může** zpracovat znalecký posudek pro (soudní) řízení vedené v jiném členském státě EU.

V případě, že odpověď na otázku č. 1 bude kladná, vztahuje se přenositelnost znaleckých posudků na SK i na daňové řízení?

Trestní řízení je vrcholnou disciplínou veřejného práva v tom smyslu, že právě v něm je kladen největší důraz na ochranu práv a svobod jednotlivců. Pokud bychom mohli někde identifikovat omezení volného pohybu služeb z důvodu naléhavého veřejného zájmu, bylo by to právě v trestním řízení. Vzhledem k tomu, že v odpovědi na předchozí otázku byl učiněn **závěr**, že znalecký posudek je **přenositelný** do trestního řízení vedeného v jiném členském státě EU, lze pomocí argumentu *a maiori ad minus* dospět k závěru, že znalecký posudek vypracovaný znalcem zapsaným v členském státě EU **je** přenositelný i do daňového řízení vedeného v jiném členském státě EU. Jinými slovy pokud je výše uvedený postup **možný** v **trestním** řízení, je tím spíše **možný** i v řízení **daňovém**.

Nad rámec předmětu stanoviska máme za to, že i pokud by nebyl znalecký posudek proveden ať již v soudním či daňovém (správním) řízení jako znalecký posudek, stále by se hodnotil jako listinný důkaz. Vzhledem k zásadě volného hodnocení důkazů pak takovýto znalecký posudek, i kdyby formálně nebyl „kvalifikován“ jako znalecký posudek podle slovenského práva, může mít stejnou, ba dokonce i vyšší relevanci pro předmět řízení než znalecké posudky od znalců zapsaných na **SK** (jedná se o obecný závěr, zpracovatelé si jsou vědomi, že pro daný obor ve vztahu ke kauze klienta **není** na **SK** zapsán jediný znalec).

ZÁVĚR

Vzhledem k výše uvedenému lze shrnout, že:

- 1/ Znalec zapsaný na seznamu znalců v ČR může zpracovat znalecký posudek pro účely (soudního) řízení na **SK**.
- 2/ **Přenositelnost** znaleckých posudků se vztahuje i na daňové řízení vedené na **SK**.

PROHLÁŠENÍ

Toto právní stanovisko bylo vypracováno výhradně pro **potřeby** klienta / **znalce**. Jeho cílem je poskytnout základní **orientaci** v dané problematice a slouží zejména jako **podklad** pro případné další jednání, při kterém budou jednotlivé otázky a body diskutovány. Předpokládáme, že předkládané stanovisko může být doplněno či v konkrétních otázkách rozvedeno v návaznosti na jednání s klientem a jeho dalšími požadavky.

JUDr. Jiří Všečetka, advokát



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

JUDr. Jiří Všečetka
advokát, č. osv. 02786

Malé náměstí 124
500 03 Hradec Králové

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 18.10.2012
Ministerstvo spravedlnosti ČR
dne 18.10.2012



JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 25-09-2012
Čj. 512/2011-OD-ZN/13

Rozhodnutí

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění účinném do 31. 12. 2011, ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 téhož zákona, vyhovují žádosti pana Dr. Ing. Vítězslava Hála, MBA, Ph.D., nar. dne 13. 10. 1965, bytem Nezvalova 423/8, 500 03, Hradec Králové (dále jen „žadatel“), o jmenování znalcem a žadatele tímto

jmenuji

znalcem v oboru ekonomika, odvětví ekonomická odvětví různá, specializace marketing, posuzování marketingové komunikace, propagace a reklamy.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 68 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, není odůvodnění rozhodnutí třeba, jestliže správní orgán prvního stupně všem účastníkům v plném rozsahu vyhoví.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat k ministru spravedlnosti rozklad, a to do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí na adresu Ministerstva spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2. O rozkladu rozhoduje ministr spravedlnosti.

Jmenovaný znalec je před zápisem do seznamu znalců a tlumočníků povinen složit slib do rukou ministra spravedlnosti. O termínu konání slibu bude Ministerstvem spravedlnosti ČR včas vyrozuměn.

Vážený pan
Dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBA, Ph.D.
Nezvalova 423/8
500 03 Hradec Králové

